

**Úřad městské části města Brna, Brno –sever  
Odbor stavební a investiční  
Bratislavská 70  
601 47 Brno**

**Ke sp.zn.: STU/04/1001817  
K č.j. : MCBSev/039846/10**

**Věc : Odvolání opomenutého účastníka řízení proti rozhodnutí ze dne 21.12.2010 o povolení výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností dle ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (umístění stavby Bytového domu D v Obytném souboru Nové Majdalenky na pozemku par. Čís. 902/493, k.ú. Lesná, obec Brno).**

Rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky je jednak v rozporu s právními předpisy z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti a také z důvodu jeho věcné nesprávnosti. Řízení o povolení výjimky bylo také zatíženo podstatnými vadami řízení, které měly vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Ze všech výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací orgán napadené správní rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu se závazným právním názorem na zamítnutí žádosti stavebníka o povolení výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností pro umístění Bytového domu D v obytném souboru Nové Majdalenky.

Opomenutí účastníci řízení o povolení výjimky se o nyní napadaném rozhodnutí o výjimce dozvěděli z rozhodnutí stavebního úřadu o změně územního rozhodnutí č. 258 o umístění Bytového domu D v Obytném souboru Nové Majdalenky (sp. zn. STU/04/1001817, č.j. MCBSev/00206511), a to z úřední desky Úřadu městské části města Brna, Brno-sever. Stavební úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí k námitce účastníka řízení týkající se porušení ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ohledně vzájemného odstupu staveb konstatoval, že odstup od sousední stavby byl stavebníkem řešen projednáním výjimky a bylo vydáno kladné rozhodnutí č.j. MCBSev/039846/10 ze dne 21.12.2010, které nabylo právní moci dne 22.12.2010.

#### Nesprávné posouzení otázky účastenství v řízení

Stavební úřad v řízení o výjimce vycházel z nesprávného předpokladu, že účastníkem řízení o povolení výjimky je pouze stavebník a vlastník pozemku parc. č. 902/82 obchodní společnost JMP Net, s.r.o. Tento výklad je však nesprávný a v rozporu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o povolení výjimky je ve skutečnosti rozhodnutím o konkrétním umístění Bytového domu D na stavební pozemek v Obytném souboru Nové Majdalenky a okruh účastníků řízení je tak v posuzované věci nutně totožný s okruhem účastníků územního řízení o změně územního rozhodnutí č. 258 (č.j. MCBSev/002065/11), kterým se do území Bytový dům D a související stavby umísťují. Jakýkoliv jiný výklad je v rozporu se smyslem a účelem zákonné úpravy

okruhu účastníků řízení i v rozporu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Rozhodnutím o povolení výjimky je ve skutečnosti umožněno umístit do území namísto pouze třípodlažního objektu devítipodlažní objekt o výšce 29 m (sklopná výška stavby třípodlažního objektu, která by výškově nepřesáhla 11 m by odpovídala vzájemné odstupové vzdálenosti mezi objektem pro průmyslovou výrobu a Bytovým domem D). Stavebním úřadem v rozhodnutí o povolení výjimky sice nevyslovený, ale ze stanoveného okruhu účastníků řízení o povolení výjimky dovoditelný závěr, že umístěním devítipodlažního objektu namísto třípodlažního se přímo nedotkne práv a povinností obyvatel dalších těsně sousedících bytových domů Obytného souboru Nové Majdalenky je nesprávný a v rozporu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů i se smyslem ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak umístění devítipodlažního Bytového domu D vysokého 29 m o 18 m blíže než dovolují právní předpisy k Bytovému domu A Obytného souboru Nové Majdalenky se přímo dotkne práv a povinností obyvatel tohoto domu. Umístění objektu v navrhované poloze navíc znemožní v území vytvořit vnitroblok či klidové prostory pro každodenní rekreaci a relaxaci a místo pro dětské hřiště a zeleň, které v Obytném souboru Nové Majdalenky zatím chybí. Také by umístěním záměru stavebníka v navrhované poloze téměř uzavřelo již nyní velmi sevřený Obytný soubor Nové Majdalenky. Z tohoto důvodu jsou obyvatelé dalších bytových domů Obytného souboru Nové Majdalenky taktéž účastníky řízení o povolení výjimky. Bytový dům D nelze navíc v předmětné funkční ploše SO vůbec umístit, neboť zde zatím neexistují žádné podlažní plochy sloužící obchodu, službám a administrativě. Stavebníkem předložený záměr nelze v dotčené funkční ploše SO umístit ani z důvodu značného překročení platného limitu pro využití území Územního plánu města Brna v regulativu IPP (ploch podlažnosti). Podlažní plochy bytového domu nemohou převažovat nad podlažními plochami sloužícími obchodu, službám a administrativě (tzn. při existenci ploch sloužících obchodu, službám a administrativě v dotčené funkční ploše SO nemohou podlažní plochy sloužící bytovým účelům převažovat a přesáhnout tak hodnotu IPP ve výši 0,65). Ze všech výše uvedených důvodů jsou obyvatelé dalších bytových domů Obytného souboru Nové Majdalenky taktéž účastníky řízení o povolení výjimky.

#### Nepřezkoumatelnost rozhodnutí o povolení výjimky

Rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky je zcela nepřezkoumatelné, když veškeré odůvodnění správního orgánu spočívá v pouhé konstataci, že *„Povolení výjimky neohrozí bezpečnost, ochranu zdraví a života osob ani sousední pozemky či stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu ve vyhlášce OTP.“*

Rozhodnutí stavebního úřadu neuvádí jediný důvod, proč bylo žádosti stavebníka o povolení výjimky vyhověno. Stavební úřad navíc na posuzovanou věc aplikoval i nesprávné ustanovení § 169 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, které na věc nedopadá, neboť se týká řízení o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu a nikoliv řízení o povolení výjimky z obecných požadavků na využívání území upraveného v ustanovení § 169 odst. 3 stavebního zákona.

Z důvodu absolutní nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o povolení výjimky a nesprávné aplikaci ustanovení § 169 odst. 2 stavebního zákona stavebním úřadem je nutno napadené rozhodnutí zrušit.

#### Vady řízení o povolení výjimky

Z důvodu nesprávného posouzení otázky okruhu účastníků řízení je řízení o povolení výjimky zatíženo podstatnými vadami řízení pro které je taktéž nutno napadené rozhodnutí zrušit. Stavebním úřadem nebylo účastníkům řízení oznámeno zahájení řízení o povolení výjimky, ani shromáždění podkladů pro rozhodnutí a účastníkům řízení tak byla zcela vzata možnost řízení se aktivně zúčastnit a účinně v tomto řízení bránit svá práva a oprávněné zájmy.

Z rozhodnutí stavebního úřadu je také zřejmé, že stavební úřad nepovažoval Odbor územního plánování a rozvoje MMB za dotčený orgán v řízení o povolení výjimky, stejně jako Krajskou hygienickou stanici Jihomoravského kraje a Hasičský záchranný sbor kraje. Protože se však uvedené dotčené orgány nevyjádřily k otázce výrazného zmenšení vzájemného odstupu mezi stavbou pro výrobu a Bytovým domem D, a to o více než 60 % oproti požadavkům platných právních předpisů ani v řízení o změně územního rozhodnutí č. 258, jejich nevyjádření k předmětné otázce způsobuje taktéž podstatnou vadu řízení a důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí stavebního úřadu je nepřezkoumatelné i z důvodu, že z jeho odůvodnění není seznatelný ani názor účastníka řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu obchodní společnosti JMP Net s.r.o. na povolení výjimky vůči jejich pozemku a objektu regulační stanice.

Rozhodnutí o povolení výjimky je tak v rozporu s platnými právními předpisy, konkrétně s ustanovením § 169 odst. 6 stavebního zákona, neboť se k umístění stavby Bytového domu D vysokého 29 m ve vzdálenosti 11 m od objektu pro průmysl nevyjádřily dotčené orgány, a to jak Odbor územního plánování a rozvoje MMB, tak Krajská Hygienická stanice Jihomoravského kraje a Hasičský záchranný sbor kraje. Rozhodnutí o povolení výjimky tak nebylo vydáno jen v dohodě nebo se souhlasem dotčeného orgánu.

#### Nedostatky žádosti stavebníka

Žádost stavebníka o výjimku z důvodu nedostatečných odstupů staveb ze dne 1.12.2010 je odůvodněna tak, že navržený Bytový dům D nebude ovlivněn výrobním objektem ani regulační stanicí, neboť je ve větší odstupové vzdálenosti než jsou sklopné výšky těchto staveb. Stavebník tak chybně ve své žádosti vycházel ze sklopných výšek jednopodlažního výrobního objektu a regulační stanice. Podle právního předpisu (ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.) je však nutné vycházet ze sklopné výšky Bytového domu D (29 m). Tvrzení stavebníka, že bytový dům nebude ovlivňovat stavbu pro výrobu a průmysl ve vzájemné vzdálenosti pouze 11 m je v rozporu s pravidly logického uvažování. Již nyní jsou stížnosti obyvatel vzdálenějších bytových domů na hluk z dopravy k průmyslovým plochám. Území tvoří přechod mezi průmyslovými plochami a obytnými prostory. Je jednoznačné, že výrobní objekt a Bytový dům D ve vzájemné vzdálenosti pouze 11 m se budou navzájem ovlivňovat.

Žádost stavebníka není dostatečně odůvodněna a stavební úřad taktéž řízení zatížil vadou, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí, když na základě takto formulované

žádosti kladně rozhodl o povolení výjimky. Jedná se o další důvod pro který je nutno rozhodnutí o povolení výjimky zrušit.

### Věcná nesprávnost rozhodnutí o povolení výjimky

Odvolaatel považuje kladné rozhodnutí o povolení výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností v posuzované věci za věcně nesprávné a poukazuje na ustanovení právních předpisů věcnou nesprávnost rozhodnutí stavebního úřadu odůvodňující.

Soulad rozhodnutí o povolení výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování

Stavební úřad při vydání rozhodnutí o povolení výjimky pochybil, když se nezabýval právním posouzením otázek souladu rozhodnutí o povolení výjimky s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Ustanovení § 90 stavebního zákona zavazuje stavební úřad mimo jiné také k tomu, aby posoudil zda záměr žadatele je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a v souladu s cíli a záměry územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Územně plánovací dokumentace, zde Územní plán města Brna, musí být respektován i v řízení o povolení výjimky a je otázkou posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí, zda rozhodnutí o povolení výjimky platné územně plánovací dokumentaci a cílům a úkolům územního plánování odpovídá.

Rozhodnutí o povolení výjimky je však s vydanou územně plánovací dokumentací – Územním plánem města Brna v rozporu v regulativu funkčního uspořádání území týkající se funkčních ploch SO (smíšené plochy obchodu a služeb).

Dle Územního plánu města Brna je pozemek navržený k zástavbě Bytovým domem D – parc. č. 902/439 v k.ú. Lesná, obec Brno, určen jako návrhová plocha SO s regulativem IPP (index podlažních ploch) 1,3.

Příloha č. 1 vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 upravuje, že smíšené plochy obchodu a služeb slouží **převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy**, které podstatně neruší bydlení. Uvedené základní kritérium pro umístění staveb do funkční plochy SO je v Příloze č. 1 vyhlášky doplněno o další přípustné stavby v uvedené funkční ploše. Mimo jiné také o stavby pro bydlení, avšak s omezením max. do 50% výměry funkční plochy.

Rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky pro umístění Bytového domu D je v rozporu s regulativem pro funkční plochy SO, kdy sice splňuje jedno z kritérií regulativu, a sice, že stavby pro bydlení jsou přípustné v rozsahu do 50 % výměry funkční plochy, ale nespĺňuje prvotní a základní kritérium regulativu funkční plochy SO, že tyto funkční plochy slouží převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy, které podstatně neruší bydlení. Smyslem tohoto základního kritéria regulativu je zcela zřejmé to, aby v uvedené funkční ploše podlažně převažovaly obchodní a servisní provozovny a administrativa a nikoliv bytové plochy. Do uvedené funkční plochy tak nelze nejprve umístit stavbu bytového domu, neboť by nebylo naplněno prvotní a základní kritérium regulativu, že tyto funkční plochy slouží převážně k umístění obchodních a servisních provozoven a administrativy. Z argumentace, že v budoucnu budou doplněny plochy pro obchod a služby je

zřejmě, že regulativ by nebyl povolením výjimky a umístěním Bytového domu D naplněn, pouze by možná někdy v budoucnu mohl být uveden do souladu s územně plánovací dokumentací, nikoliv však jak vyžaduje stavební zákon již v době nabytí právní moci rozhodnutí. Navíc v nyní posuzované věci již do předmětné funkční plochy nelze umístit z důvodu zákonné úpravy vzájemných odstupů staveb další objekty, které by dodatečně umožnily splnění závazných regulativů Územního plánu města Brna, tak aby převažovaly v uvedené funkční ploše podlažně obchodní a servisní provozovny a administrativa. Stavební úřad pochybil, když si před vydáním kladného rozhodnutí o povolení výjimky neposoudil, zda je možné Bytový dům D do uvedené funkční plochy SO vůbec umístit. Rozhodující je totiž nejen umístění bytového domu v rozsahu do 50 % výměry funkční plochy, ale také převaha podlažních ploch pro obchodní a servisní provozovny a administrativu v dotčené funkční ploše SO.

V dotčené funkční ploše nelze již žádný další stavební objekt umístit v souladu s platnými předpisy, a to právě s ohledem na ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého, jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn, když obdobně se určují odstupy od staveb nebytových. Zbývající část funkční plochy SO je v důsledku sousedící devítipatrové obytné budovy, nyní projednávaného záměru další devítipatrové stavby a ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 již nezastavitelná tak, aby byl platný regulativ naplněn a dodatečně podlažní plochy pro provozovny obchodu a služeb převážily podlažní plochy pro bydlení. Proto by navrhovaným umístěním Bytového domu D nemohly být už ani v budoucnu naplněny platné regulativy Územního plánu města Brna.

Rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky je v rozporu s vydanou územně plánovací dokumentací, a to s Územním plánem města Brna v regulativu funkční plochy SO. Stavební úřad měl žádost stavebníka o povolení výjimky již jen z tohoto důvodu zamítnout.

Rozhodnutí o povolení výjimky je taktéž v rozporu s Územním plánem města Brna v regulativu intenzity využití území – Indexu podlažních ploch (dále též „IPP“).

Stavební úřad pochybil, když žádost stavebníka o povolení výjimky pro rozpor s regulativem IPP nezamítl.

Dle Přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „Příloha č. 1 vyhlášky“) IPP vyjadřuje intenzitu využití území, tj. počet m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy na m<sup>2</sup> základní plochy; při jeho aplikaci na pozemek nebo soubor pozemků disponibilních pro konkrétní stavební záměr je výpočet nutné vztáhnout k výměře těchto pozemků.

Při výpočtu IPP podle výše citované Přílohy č. 1 vyhlášky lze vzít v úvahu pouze pozemek či pozemky disponibilní pro určený stavební záměr. V posuzované věci je disponibilním pozemkem pouze pozemek č. 902/439 v k.ú. Lesná určený pro umístění Bytového domu D i převážné většiny doplňujících stavebních objektů (sítě, dopravní napojení). Velikost tohoto pozemku je podle výpisu z katastru nemovitostí 2734 m<sup>2</sup>. U navrženého bytového domu se předpokládají rozměry 1.NP 37,1 m x 27,5 m a 2.NP až 9.NP 19,6 m x 27,5 m, tj. celkem 1025 m<sup>2</sup> + 4312 m<sup>2</sup> = 5337 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy bytového domu. A to jsou zde vyčísleny jen rozměry bytového domu bez přístupových chodníků, příjezdových cest a parkovacích stání, které je také nutno zohlednit při výpočtu IPP. Pouze z

již vypočtených podlahových ploch Bytového domu D je jednoznačně zřejmé, že IPP pro posuzovaný záměr překračuje hodnotu 1,95. V tomto ohledu je umístění stavby navrženého bytového domu taktéž v rozporu s územně plánovací dokumentací, neboť vysoce překračuje v Územním plánu města Brna nyní vyznačenou hodnotu IPP 1,3. I v případě, že by stavební úřad nevzal jako disponibilní plochu pouze pozemek č. 902/439 v k.ú. Lesná, jsou stavby pro bydlení přípustné ve funkční ploše SO maximálně do 50 % výměry funkční plochy. Nelze tedy pro výpočet IPP považovat za disponibilní celou funkční plochu ve výměře 5720 m<sup>2</sup>, ale maximálně 50 % této plochy, tj. 2860 m<sup>2</sup> a při výpočtu IPP zohlednit jak podlažní plochy bytového domu taky plochy komunikací a ostatních staveb. Bytový dům i téměř všechny související stavební objekty (s výjimkou SO 3, SO 6 a SO 7) jsou však umístěny na pozemku č. 902/439. Pouze tento pozemek má tak být správně zahrnut jako disponibilní pozemek pro výpočet IPP v souladu s Přílohou č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 se zohledněním podlažních ploch bytového domu včetně ploch komunikací a souvisejících staveb při výpočtu IPP. Aby byl naplněn regulativ funkční plochy SO i regulativ IPP Územního plánu města Brna nemohou bytové podlažní plochy Bytového domu D přesáhnout hodnotu 0,65, aby v dotčené funkční ploše SO převažovaly podlažní plochy pro obchod, služby a administrativu nad bytovými plochami. Stavební úřad měl tak žádost stavebníka o povolení výjimky zamítnout již z důvodu rozporu s regulativem IPP Územního plánu města Brna. Z hlediska procesní ekonomie bylo vhodnější spojit řízení o povolení výjimky s řízením o změně územního rozhodnutí č. 258, neboť zde dochází k posuzování totožného okruhu právních otázek.

Významným důvodem, proč nelze žádosti stavebníka o povolení výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností vyhovět, je navržené umístění Bytového domu D v rozporu s požadavky na ochranu urbanistických hodnot v území.

Rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky je věcně nesprávné a v rozporu s právními předpisy, a to konkrétně s ustanovením § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. z důvodu, že řešením povolené výjimky není dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na využívání území a umístování staveb na nich, neboť v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. S ohledem na značně přetížené území v Obytném souboru Nové Majdalenky objemem stavební hmoty minimálně sedminásobným překročením platných limitů využití území Územního plánu města Brna stavebníkem a tím i obrovskou hustotou obyvatel na velmi malé ploše, by povolení předmětné výjimky jednoznačně znamenalo zhoršení kvality prostředí a hodnoty území.

Obytný soubor Nové Majdalenky je celý postaven v rozporu s Územním plánem města Brna a stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Mezi stavbami již kolaudovaných bytových domů Obytného souboru Nové Majdalenky realizovaných stavebníkem jsou velmi malé odstupové vzdálenosti sklopných výšek jednotlivých objektů, území je mnohonásobně přetíženo (zneužito) až o 700 % (IPP u bytového domu z Obytného souboru Nové Majdalenky 4,2 namísto hodnoty 0,6 požadované platným Územním plánem města Brna). Výstavbou byla znemožněna zástavba sousedních pozemků z důvodu nedostatečných vzájemných odstupů staveb v rozporu s ustanovením § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Výjimku nelze odůvodnit s poukazem na navázání na již existující urbanistické a architektonické řešení lokality, která byla a je postavena v rozporu s územně plánovací dokumentací a platnou legislativou.

Za této situace v již nyní značně přetíženém území nemůže být povolením výjimky dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na využívání území ochraňující mimo jiné i přetížení území zahuštěnou zástavbou. Výjimka ze vzájemných odstupových vzdáleností je navíc překročena velmi výrazným způsobem, vzdálenost mezi objekty má být podle právních předpisů 29 m. Stavební úřad bez jakéhokoliv odůvodnění povolil zkrácení o 18 m na vzdálenost 11m, a to navíc mezi plochami pro bydlení a pro průmysl. Mezi jednotlivými bytovými domy obytného souboru Nové Majdalenky chybí zeleň, prostory pro dětská hřiště a klidové prostory pro každodenní relaxaci a rekreaci.

Povolení výjimky je také v rozporu s ustanovením § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., dle kterého musí vzájemné odstupy staveb splňovat požadavky urbanistické, životního prostředí, hygienické, požární ochrany a na zachování kvality prostředí.

Povolení výjimky je také v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť plochy, kde je zájem realizovat funkce bydlení mají umožňovat nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel a dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Navrhovaným umístěním Bytového domu D by tyto požadavky nebyly naplněny. Navíc by došlo téměř k úplnému uzavření již teď značně sevřené a stísněné lokality nevhodným situováním bytových domů Obytného souboru Nové Majdalenky (viz příloha se zákresem staveb a hodnotami IPP předložena jako důkaz, fotografie zachycující neexistenci vnitrobloku, klidových prostor pro každodenní relaxaci a rekreaci, dětská hřiště a zeleň).

Účelem odstupových vzdáleností staveb je bezesporu zajistit kvalitu zástavby, údržbu staveb a v neposlední řadě také komfortní bydlení, tzv. „pohodu bydlení“. Povolením předmětné výjimky není tento účel naplněn.

Ze všech těchto důvodů je nutné rozhodnutí stavebního úřadu o povolení výjimky zrušit se závazným právním názorem na zamítnutí žádosti stavebníka o povolení výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností.

V Brně dne

Jméno, příjmení, datum narození

Bydliště

Vlastník bytové jednotky č.     v budově č.p.

na ulici Dusíkova č.     v k.ú. Lesná

Podpis: